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ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ
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[ΜΑΛΑΧΤΟΣ, ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ, ΕΦΡΑΙΜ, Δ/στές]

ATHINAKIS & PARTNERS (Σ 10758),

*Εφεσείοντες,*

ν.

1. ΣΤΕΛΙΟΣ ΚΑΛΟΠΑΙΔΗ,
2. ΕΛΕΝΗΣ ΚΑΛΟΠΑΙΔΗ,

*Εφεσίβλητοι.*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*Μ. Δημοσθένους για Π. Ν. Κούρτελλος & Συνεργάτες Δ.Ε.Π.Ε.,* για τους Εφεσείοντες.

*Χ. Δημητρίου με Μ. Τριγγίδου (κα) για Χάρης Δ. Δημητρίου & Σία Δ.Ε.Π.Ε.,* για τους Εφεσίβλητους.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Η απόφαση του Δικαστηρίου είναι ομόφωνη και θα δοθεί από τον Μαλαχτό, Δ.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Α Π Ο Φ Α Σ Η**

**ΜΑΛΑΧΤΟΣ, Δ.:**  Οι Εφεσίβλητοι καταχώρισαν αγωγή εναντίον των Εφεσείοντων και μιας εταιρείας, αξιώνοντας αποζημιώσεις αναφορικά με ζημιές που υπέστηκαν από την αποκόλληση και κατάρρευση ενός τοίχου και άλλες ζημιές σε κατοικία τους. Η κατοικία είχε ανεγερθεί από την προαναφερόμενη εταιρεία, εγγεγραμμένη εργολήπτρια, υπό την επίβλεψη των Εφεσείοντων αρχιτεκτόνων – πολιτικών μηχανικών.

Στο σώμα της αγωγής οι Εφεσίβλητοι δικογραφούσαν ότι οι ζημιές προκλήθηκαν εξαιτίας της μη συμμόρφωσης της εταιρείας με τους όρους της συμφωνίας τους για την ανέγερση της κατοικίας και αμελούς εκτέλεσης των καθηκόντων της και/ή εξαιτίας της αμελούς επίβλεψης της εταιρείας από του Εφεσείοντες. Δικογραφούνταν ξεχωριστές λεπτομέρειες αμέλειας και παράβασης εκ του νόμου και κανονισμών καθηκόντων της εταιρείας και των Εφεσείοντων, προσθέτοντας για τους τελευταίους και παράλειψη να δώσουν στην εταιρεία τις δέουσες οδηγίες. Στο παρακλητικό καταγραφόταν ότι οι Εφεσίβλητοι «*ΑΞΙΩΝΟΥΝ ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΕΝΑΓΟΜΕΝΟΥΣ 1 ΚΑΙ/Ή 2 ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΑ ΚΑΙ/Ή ΚΕΧΩΡΙΣΜΕΝΑ:*» το σύνολο των αποζημιώσεων που απαιτούσαν, δηλαδή ποσό €69.840 με νόμιμο τόκο και γενικές αποζημιώσεις για την ταλαιπωρία τους.

Οι Εφεσείοντες καταχώρισαν σημείωμα εμφάνισης Η εταιρεία δεν καταχώρισε με αποτέλεσμα η υπόθεση εναντίον της να προχωρήσει σε απόδειξη και να εκδοθεί την 28.1.2016 απόφαση εναντίον της, στην απουσία της, για το ποσό των €69.840 με νόμιμο τόκο. Στη βάση αυτής της εξέλιξης, οι Εφεσείοντες αιτήθηκαν την απόρριψη, τον παραμερισμό ή την αναστολή της αγωγής εναντίον τους. Η αίτηση τους απορρίφθηκε και ακολούθησε η παρούσα έφεση.

Η βασική θέση που οι Εφεσείοντες προέβαλαν πρωτόδικα και υποστήριξαν και ενώπιον μας, ήταν ότι η έκδοση απόφασης εναντίον της εταιρείας «*για όλο το ποσό*», απάλλασσε τους ίδιους. Και αυτό ακριβώς γιατί στο παρακλητικό της Έκθεσης Απαίτησης τους οι Εφεσίβλητοι δεν αξίωναν το ποσό εναντίον τους και της εταιρείας «*αλληλέγγυα και κεχωρισμένα*», αλλά «*αλληλέγγυα και/ή κεχωρισμένα*». Διατείνονται ότι η συνέπεια της αναφοράς στο παρακλητικό του «*/ή*» ήταν ότι οι Εφεσίβλητοι θεωρούσαν τους ιδίους και την εταιρεία υπεύθυνους «*είτε από κοινού είτε χωριστά για την προκληθείσα ζημιά. Δηλαδή είτε το ένα είτε το άλλο, όχι και τα δύο συγχρόνως*». Έτσι, εφόσον εκδόθηκε απόφαση εναντίον της εταιρείας, «*κεχωρισμένως*» όπως αναφέρουν, οι ίδιοι δεν μπορούν να έχουν οιαδήποτε ευθύνη.

Προσβάλλουν ως εσφαλμένη την πρωτόδικη κρίση ότι η έκδοση της δικαστικής απόφασης εναντίον της εταιρείας «*ουδόλως επηρεάζει το αγώγιμο δικαίωμα, τα έννομα συμφέροντα και γενικά το δικαίωμα*» των Εφεσίβλητων εναντίον τους, που βασίστηκε στην εσφαλμένη ερμηνεία του ζητήματος της «*αλληλέγγυας και/ή κεχωρισμένης ευθύνης*» (λόγος έφεσης 1). Περαιτέρω, διατείνονται ότι το πρωτόδικο Δικαστήριο εσφαλμένα αποφάσισε ότι η ευθύνη ή όχι των Εφεσείοντων θα τύγχανε αξιολόγησης μόνο κατά την ακροαματική διαδικασία, αποτυγχάνοντας να συνεκτιμήσει το γεγονός της έκδοσης απόφασης εναντίον της εταιρείας (λόγος έφεσης 2). Τέλος, ότι η πρωτόδικη απόφαση ήταν αναιτιολόγητη ή όχι επαρκώς αιτιολογημένη (λόγος έφεσης 3).

Οι Εφεσείοντες μας παρέπεμψαν στην απόφαση της μειοψηφίας στην ***Βαττής ν. Αυξεντίου κ.ά. (Αρ.1) (2014) 1(Α) Α.Α.Δ. 68***, 84-5, όπου αναφέρθηκε ότι:

«Έπεται ότι η χρήση της φράσης «αλληλεγγύως και/ή κεχωρισμένως» δεν ήταν απλώς μια λεκτική ή θεωρητική προσέγγιση στο ζήτημα της συνυπευθυνότητας, αυτής αποτελούσας απλώς ένα διακοσμητικό στοιχείο στο καταληκτικό αιτητικό, άνευ σημασίας, όπως ουσιαστικά επιχειρηματολογεί ο εφεσείων, αλλά είχε καταλυτική υπόσταση στα πραγματικά και ταυτόχρονα εναλλακτικά σενάρια υπευθυνότητας ή συνυπευθυνότητας που ο εφεσείων έθεσε στο δικόγραφο του. Επιδίωκε την απόδοση ευθύνης είτε και στους δύο εφεσίβλητους, είτε σε ένα εξ αυτών, με σκοπό την έκδοση υπέρ του απόφασης, εφόσον αυτό ήταν τελικώς το μόνο, υπενθυμίζεται, ζητούμενο με συμφωνημένο το ποσό αποζημίωσης, αλλά και με δεδομένο ότι δεν ήταν ο ίδιος υπεύθυνος με οποιοδήποτε τρόπο για το δυστύχημα. Το ζήτημα της ευθύνης αφορούσε κατ' ουσίαν δύο εφεσίβλητους ως συνεναγόμενους και το τυχόν μεταξύ τους και έναντι του εφεσείοντος, ποσοστό ευθύνης. Τον εφεσείοντα δεν τον απασχολούσε τόσο ο διαμοιρασμός της ευθύνης, όσο η επίλυση του επιδίκου θέματος της όποιας ευθύνης προς όφελος του.

Με την απόφαση που εκδόθηκε εναντίον του εφεσίβλητου 2, ο εφεσείων όπως προώθησε την υπόθεση του ικανοποιήθηκε πλήρως και δεν παραμένει οτιδήποτε προς έφεση. Διαφορετική προσέγγιση θα καθιστούσε το επίρρημα «κεχωρισμένως» άνευ σημασίας, ενώ αντίθετα η έκθεση του στη δικογραφημένη αξίωση έδιδε το στίγμα, αλλά και την εναλλακτική επιλογή, της χωριστής ευθύνης. Κυρίως, όμως, θα καθιστούσε τον συμπλεκτικό σύνδεσμο «και» και το διαζευκτικό σύνδεσμό «ή» άνευ σημασίας. Και εδώ είναι ουσιαστικά η έμφαση στη φράση «αλληλεγγύως και/ή κεχωρισμένως», παρά στα επιρρήματα που χρησιμοποιούνται. Η θεραπεία («relief»), που απαντάται στο τέλος ενός κλητηρίου εντάλματος ή της έκθεσης απαίτησης, αποτελεί ουσιώδες μέρος της δικογραφίας. Παραπέμπει και ταυτόχρονα προειδοποιεί τον εναγόμενο αφενός  ως προς τη θεραπεία που επιζητείται απ' αυτόν στη βάση βέβαια των προηγηθέντων λεπτομερειών και αφετέρου καθορίζει την ιδιότητα με την οποία αυτός ενάγεται, (δέστε Odgers' Principles of Pleading and Practice 21η έκδ. σελ. 42-43, 165-169 και τα πρότυπα αρ. 6, 18, 35 κ.α.). Η δικογραφηθείσα θεραπεία δεν ήταν του τύπου «αλληλεγγύως και κεχωρισμένως» («jointly and severally»). Η διάζευξη «ή» έχει καταλυτική σημασία.»

Ουσιαστικά οι Εφεσείοντες θεωρούν ότι «*αλληλέγγυα και/ή κεχωρισμένα*», που χρησιμοποίησαν οι Εφεσίβλητοι είναι το ίδιο με «*αλληλέγγυα ή κεχωρισμένα*». Με όλο το σεβασμό, δεν μπορούμε να συμφωνήσουμε με τα όσα αναφέρθηκαν στην απόφαση της μειοψηφίας στην ***Βαττής***, ούτε με την επιχειρηματολογία των Εφεσείοντων*.* Η ερμηνεία που δίνουμε στο «*αλληλέγγυα και/ή κεχωρισμένα*» είναι ότι καλύπτει δύο περιπτώσεις. Τόσο «*αλληλέγγυα ή κεχωρισμένα*» όσο και «*αλληλέγγυα και κεχωρισμένα*». Η χρήση του συμβόλου γραφής «*/*» μεταξύ των λέξεων «*και*» και «*ή*» σημαίνει ότι οι Εφεσίβλητοι επικαλούνταν αμφότερες τις λέξεις, την προηγηθείσα και την μετέπειτα, διαζευκτικά.

Σε κάθε περίπτωση, η διατύπωση της αξίωσης με τον τρόπο που έγινε στο αιτητικό της Έκθεσης Απαίτησης, δεν θα μπορούσε να αλλοιώσει την ουσία της απαίτησης όπως προέκυπτε από το σώμα της αγωγής (***Kennedy Hotels Ltd v. Indjirdjian (1992) 1(Α) A.A.Δ. 400***, 407-8). Αποδιδόταν ευθύνη και στους δύο, για χωριστές πράξεις ή παραλείψεις που σχετίζονταν με την ειδικότητα τους και τις συναφείς υποχρεώσεις που είχαν αναλάβει έναντι των Εφεσίβλητων. Στην απόφαση της πλειοψηφίας στη ***Βαττής*** αναφέρθηκε (σελ.76) ότι:

«Το γεγονός της διαζευκτικής δικογράφησης στο αιτητικό της αγωγής, δεδομένου ότι ο εφεσείων κατά την ακροαματική διαδικασία προώθησε την υπόθεσή του στη βάση και της από κοινού ευθύνης των εφεσιβλήτων, δεν καταργεί το δικαίωμα έφεσης. Ο εφεσείων ούτε εγκατέλειψε, ούτε παραιτήθηκε, καθ' οιονδήποτε στάδιο της πρωτόδικης διαδικασίας, τον ισχυρισμό του ότι για το δυστύχημα ευθύνονταν από κοινού οι εφεσίβλητοι. Η επιδίκαση στον εφεσείοντα του συμφωνηθέντος ποσού δεν επηρεάζει το δικαίωμα έφεσής του …».

Η απόδοση ευθύνης στην εταιρεία δεν απάλλασσε τους Εφεσείοντες. Το ίδιο θα συνέβαινε και στην περίπτωση που θα είχε εκδοθεί απόφαση εναντίον των Εφεσείοντων και η αγωγή θα εκκρεμούσε προς εκδίκαση εναντίον της εταιρείας.

Οι λόγοι έφεσης απορρίπτονται στο σύνολο τους.

Η έφεση απορρίπτεται.

€2.000 έξοδα της έφεσης, πλέον Φ.Π.Α. αν υπάρχει, επιδικάζονται υπέρ των Εφεσίβλητων και εναντίον των Εφεσείοντων.

 Χ. Μαλαχτός, Δ.

 Ι. Ιωαννίδης, Δ.

 Ε. Εφραίμ, Δ.